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Основание Дома Браганса\*

Хосе Педро Фернандес

\*Перепечатка II Дополнения

из Юридического словаря государственного управления

**ОСНОВАНИЕ ДОМА BRAGANÇA**-Юридическое лицо имущественного характера, частного права и общественной полезности, созданное Декретом-законом № 23240 от 21 ноября 1933 г. в соответствии со статьей 14 завещания от 20 сентября 1915 г. Д. Мануэля II. , который правил в Португалии до установления республики.

I - Правовая природа и активы

1. Фонд Дома Браганса, хотя и учрежден декретом-законом, является юридическим лицом, регулируемым частным правом, поскольку его целью является выполнение воли физического лица - г-на Мануэля II, который правил в Португалии с 1908 г. осуществление республиканского режима, 5 октября 1910 г. - в соответствии с буквой и духом пункта 14а его завещания 1915 г., путем применения части личного имущества наследодателя и путем создания учредительного учреждения субъекта к управлению, регулируемому общими нормами частного права.

На самом деле диплом об основании Фонда — вышеупомянутый DL №° 23240 — нельзя строго считать актом.

материально законодательной, так как ей не хватает существенного характера общности и абстракции. С материальной точки зрения это всего лишь учредительный документ (как и частные общественные или институциональные договоры), который необходимо было опубликовать для решения различных проблем, от которых зависело полное исполнение воли наследодателя. В дипломе четко разъясняются меры, которые для этого были или должны быть предприняты.

1. Квалификация Фонда в качестве коллективного лица общественной полезности проистекает из того факта, что в качестве такового он был признан приказом премьер-министра от 12 июля 1982 года, опубликованным в Diário da República, серия II, 22-го числа того же года. месяц и год в соответствии со статьями 2.0 и 3.0 DL № 460/77 от 7 ноября.

В вышеупомянутом пункте завещания Д. Мануэля II наследодатель определил, что его коллекция должна представлять собой «музей полезности Португалии, моей любимой родины» выражения, которые с самого начала устраняют мысль о том, что намерение принести пользу или привилегию какой-либо группе, семье или политике, момент, который важно подчеркнуть, чтобы указать на бессмысленность неоднократных попыток некоторых монархических слоев получить преимущественные, если не исключительные, финансовые выгоды от этого института.

Итак, Д. Дуарте Нуно де Браганса, внук Д. Мигеля I, как только диплом был опубликован, выразил протест в письме на имя председателя совета министров, утверждая, что активы Фонда были незаконно перенаправлены из их законное распределение, которое должно было быть предназначено для управления и содержания претендентов на престол Португалии.

Однако Генеральная прокуратура придерживалась противоположного мнения, вытекающего из ее заключений от 17 мая 1917 г., 21 мая 1931 г. и 27 февраля 1932 г., на которых Правительство основывало указанный закон 1933 г. Протест не увенчался успехом, но «Семья Дома Браганса» (используя странную терминологию лица, подписавшего протест) так и не оказалась в согласии с позицией правительства, выраженной в дипломе.

Однако диплом 1933 года, а также созданный им Фонд подверглись другим нападкам: дама, которую звали Мария Пиа де Браганса и называла себя герцогиней Браганса с утверждением, что она дочь Д. Карлоса, отца наследодатель обратился в суд с иском к Фонду, поскольку считал себя законным наследником имущества, оставленного автором завещания. Суд, помимо того, что не счел доказанным предполагаемое отцовство истца, в конечном итоге заявил, что, даже если бы доказательства были представлены, истец не вступит во владение указанными активами в связи с тем, что время уже истекло. было достаточно, чтобы гарантировать права Фонда.

Имели место и другие нападения, по разным мотивам, такие как, например, последствия Апрельской революции 1974 года, результатом которой стал незаконный захват большей части имущества Фонда, восстановленного лишь спустя годы.

Сегодня, наконец, ситуацию следует считать окончательно стабилизировавшейся, поскольку все юридические вопросы, которые можно было бы оспорить против решения, принятого Правительством и выраженного в ДЛ № Консультативного совета при Генеральной прокуратуре, где было продемонстрировано, что залог Дома Браганса, которому подчинялись его активы, истек с учреждением Республики, так что регистрация соответствующих активов должна была быть проведена в пользу Д. Мануэля II «как владельца и владельца активов, которые составляли майорат Дома Брагансы». Кроме того, эта доктрина была утверждена Декретом, имеющим силу Закона № 20158 от 29 июля 1931 г., подтверждающего, что вышеупомянутые активы являются частной собственностью короля Мануэля II.

Поэтому недопустимо, чтобы спустя почти семьдесят лет после вступления в силу DL № 23240 все еще могли возникать сомнения в отношении правовой проблемы, решенной таким ясным и надежным способом, как описанный, в смысле полной легитимности. гражданских, административных и законодательных актов, которые привели к учреждению Фонда Casa de Bragança.

1. Цели Фонда Casa de Bragança в основном вытекают из положений статьи 10 вышеупомянутого DL №.

№ 23240, в котором говорится, что в состав Фонда войдут:

1. Музей и библиотека Casa de Bragança, которые будут установлены в Paço de Vila Viçosa;
2. Сельскохозяйственная школа Д. Карлоса I, которая будет открыта в Вендас-Новас;
3. Из фонда, доходы от которого будут использованы в пользу Asilo Calipolense, Misericórdia и Hospital de Vila Viçosa, а также других португальских благотворительных и общественных организаций».

Эти цели, некоторые из которых имеют культурный характер, а другие - помощь и благотворительность, сегодня полностью реализованы или находятся в процессе выполнения, поскольку после нескольких десятилетий безрезультатных попыток наконец стало возможным основать Сельскохозяйственную школу Д. Карлоса I в Вендас-Новас. .

Однако ясно, что основной целью этого Фонда является сохранение, приумножение и приумножение культурного наследия, находящегося в его ведении, состоящего из движимого и недвижимого имущества неоценимой исторической и художественной ценности. Простого списка активов в сфере недвижимости достаточно, чтобы показать уникальное положение Fundação da Casa de Bragança в рамках португальских фондов. От великолепного дворца Вила-Висоза и важного Пасу-де-Массарелос в Кашиасе, которые были резиденциями первоначальной семьи королей последней правящей династии в Португалии, до пяти средневековых замков, расположенных в Алентежу и классифицированных как национальные памятники, не забывая о других важных памятниках, классифицированных как Convento das Chagas и церковь - Panteão dos Agostinhos,

Но движимое наследие, находящееся в ведении этого фонда, также имеет неоценимую ценность: в дополнение к Камонеанской библиотеке, известной как самая важная из всех, и замечательному набору рукописей, инкунабул и книг 16-го века, Фонд содержит несколько музеев и коллекций европейских уровень, такие как Музей карет (который дополняет коллекцию Museu Nacional dos Coches de Lisboa), Оружейная палата, Музей охоты, Музей археологии, а также коллекции гобеленов, майолики, ювелирных изделий, керамики и нумизматики ( последний все еще находится во владении государства).

Описание и оценка, хотя и краткое изложение активов, находящихся в ведении Фонда в этом юридическом словаре, служат для объяснения предпочтительного выбора Fundação da Casa de Bragança для изучения его правового режима. Но к этому добавляется ряд интересных и необычных вопросов в законодательстве о фондах, которые там поднимались.

II - Правовой режим и органы

1. Поскольку Fundação da Casa de Bragança является юридическим лицом, деятельность которого регулируется частным правом, оно в принципе регулируется положениями Гражданского кодекса, которые регулируют частные юридические лица в целом (статьи 157°–166°) и фонды в частности. (статьи 185°–194°). Это, очевидно, без ущерба для положений, регулирующих коллективных лиц, представляющих общественную пользу, и конкретных положений, применимых исключительно к Fundação da Casa de Bragança.

Есть три юридических диплома, которые конкретно и исключительно относятся к Фонду Casa de Bragança:

1. Декрет-закон № 23240 от 21 ноября 1933 г., учреждающий Фонд и определяющий его структуру и цели;
2. Декрет-закон № 33726 от 21 июня 1944 года, который уполномочил Фонд взять ссуду под гарантию государства для покупки узуфрукта наследников короля Мануэля II (матери и жены, королев Д. Амелии и Д. Augusta Vitória), проведение капитального ремонта в Герцогском дворце и расходы на установку Музея-библиотеки. Этот диплом также внес существенные изменения в органическую структуру Фонда, учитывая, что структура, установленная Декретом-законом 1933 года, была неадекватной;
3. Декрет-закон № 38848 от 4 августа 1952 г., в соответствии с которым посредством должным образом обоснованного единогласного решения Совета Палаты Брагансы он мог совершать «любые действия, которые подпадают под историческую функцию Основание Дома Браганса».
4. Первый из вышеупомянутых дипломов открывается преамбулой, в которой после исторического обзора эволюции правового положения активов Дома Браганса и их залога делается вывод, что эти активы оставались в полной собственности Д. Мануэля. II, в качестве последнего управляющего облигациями и поскольку нет предполагаемого правопреемника в соответствии с положениями статьи 2. Закона от 19 мая 1863 г.

Этот вывод, равно как и его основания, оспаривались, как уже упоминалось, в том числе и Д. Дуарте Нуно де Браганса, считавшим себя законным претендентом на престол, преемником Д. Мануэля, легитимность которого, в возникшие разногласия были поставлены под сомнение одним из вмешавшихся юристов, советником Фернандо Мартинсом де Карвалью, когда он заявил, что, поскольку отец Д. Дуарте Нуно принял работу от иностранного правительства без разрешения португальского правительства, он потерял свое португальское гражданство, поэтому Д. Дуарте Нуно не был гражданином Португалии в соответствии с национальным законодательством.

Во всяком случае, юридические доводы, развитые в преамбуле вышеупомянутого декрета-закона 1933 г., в силу своей непротиворечивости в итоге одержали верх над противниками притязаемой упомянутой грамотой легитимности.

В первых девяти статьях диплома изложены меры, которые необходимо принять, всегда уважая волю наследников наследодателя, для определения и освобождения активов, которые будут принадлежать Fundação da Casa de Bragança.

Именно в статье 10 этого статута прямо устанавливается «для всех юридических целей Фонд, воплощающий в себе то, что установлено в статье 14а завещания Д. Мануэля от 20 сентября 1915 года», и устанавливаются некоторые из принципов, которым должны подчиняться управления, и в то же время предусмотрено, что в случае ликвидации Фонда его активы будут включены в состав Национального казначейства.

1. Статья 11. предусматривает, что «Фондом будет управлять совет, состоящий из семи членов, который будет называться Советом Дома Браганса».

Также в двух номерах тела этой статьи указано, что в дополнение к функциям, принадлежащим администраторам и упомянутым в том же дипломе, Правление обязано установить положения и инструкции служб. , который затем будет представлен на утверждение правительства и проверит, как осуществляется узуфрукт активов, простым владельцем которых является Фонд, а также предусмотрит избежание любого ущерба праву собственности. А затем в его пунктах устанавливается порядок формирования Совета, назначение и замена его членов и режим подотчетности.

Эта статья и ее параграфы в особенности вызвали различные сомнения, которые и сегодня кажутся не вполне выясненными, поэтому удобно остановиться на ее анализе.

С самого начала в тексте статьи обнаруживается аномалия, так как имеется лишь наличие единого органа, ответственного за исполнительное управление Фондом, но без упоминания органа, осуществляющего надзор за этим управлением. Верно, что параграф 5 устанавливает, что Совет будет отчитываться о своей деятельности «не реже одного раза в три года (...) перед советом, состоящим из председателя Верховного суда, председателя Счетной палаты и Председатель Высшего административного суда».

Однако следует признать, что три года без ревизии счетов — не самый подходящий способ обеспечить их правильное исполнение, не говоря уже о странном величии наблюдательного совета, состоящего из председателей трех верховных судов, что потребовало бы органическое своеобразие, которое декрет-закон не предусматривал и не регулировал.

Таким образом, счета Совета никогда не проверялись, а совет судей никогда не функционировал. Нежелательные последствия плохо продуманного законодательства...

Эта ситуация была исправлена ​​только одиннадцать лет спустя с публикацией Декрета-закона № 33726 от 21 июля 1944 г., который предусматривал создание в Фонде исполнительного органа - административного совета, счета которого должны были контролироваться и утверждаться Правлением. , который затем будет осуществлять надзор за Фондом. Таким образом, была принята обычная система циклов бухгалтерского учета, используемая фондами частного права.

Очевидно, что после нормализации режима исполнения и надзора за отчетностью вмешательство упомянутого совета судей перестало быть оправданным. Однако этот вывод не всегда принимался органом опеки, который в определенный момент и после публикации диплома 1944 г. имел в виду, что указанный совет продолжает утверждать отчетность Фонда, что члены того же совета сочли неприемлемым. .

Положения первых двух пунктов статьи 11. также были высказаны сомнения, которые следует прояснить, чтобы раз и навсегда прояснить отношения, в данном случае, между Фондом и его опекой, за которые отвечает Министерство финансов.

§§ 1° и 2° предусматривали следующее: «Отныне они

Д. Антонио де Ленкастре, Д. Хосе де Алмейда Коррейя де Са (маркиз Лаврадио), д-р. Хосе Капело Франко Фразао (граф Пенья-Гарсия), доктор Висенте Родригес Монтейру и др. Эдуардо Фернандес де Оливейра. Правительство назначит оставшихся действительных членов и двух заместителей, которые в порядке назначения будут призваны заменить действительных членов в связи с их препятствиями». Согласно § 2, «в случае смерти любого из действительных членов Правления, свободно назначаемых Правительством, его постоянной неспособности выполнять свои функции, ухода в отставку или отстранения от должности по уважительной причине, вакансия также заполняется свободно назначенным правительством. Другие вакансии, которые появляются в соответствии с указанными условиями, будут заполнены по назначению министра по предложению, в тройном списке, представленном остальными членами, которые не были назначены свободно правительством или большинством из них. Если Правление не представит предложение в течение тридцати дней, назначение будет произведено Правительством свободно».

Транскрипция этих двух абзацев является для будущих законодателей хорошим примером того, как не следует издавать законы о назначении и замене членов коллегиального органа с определенной квалификацией.

Пункт 1 предусматривает назначение правительством двух заместителей членов, которые заменят действующих членов, назначенных правительством, в случае их смерти или ухода с поста по любой другой причине.

Теперь, с одной стороны, законодатель не предвидел трудностей, которые могли возникнуть, когда кто-то, обладающий соответствующей квалификацией для членства в Правлении, мог согласиться стать заместителем в этих условиях, не чувствуя себя униженным. Именно по этой причине правительство так и не назначило ожидаемых заместителей! Но самым серьезным недостатком этого правила является то, что оно приводит к тому, что каждое будущее правительство обязано признать, что лица, которым доверяет другое предыдущее правительство, автоматически поднимаются до уровня эффективных членов Совета, даже если они не заслуживают доверия этого правительства. один. Этот факт представляет собой вопиющее противоречие духу предписания, которое резервирует заполнение двух мест намерениями свободной воли правительства, что, таким образом,

Но формулировка § 2° была не более удачной, когда устанавливалось, что свободно назначенные члены правительства будут заменены свободно назначенными членами правительства. Правда в том, что сегодня невозможно провести различие между свободно назначенными членами правительства и другими: все члены Совета, назначенные в 1980 году, были свободно назначены правительством, учитывая, что предыдущий Совет ушел в отставку целиком в результате события прошли после апрельской революции 1974 года. Но можно ли тогда сказать, что будущие вакансии Совета, без исключения, теперь будут свободно назначаться Правительством? Мне кажется, что это было бы нежелательным изменением наполеоновского характера, которое прямо противоречило бы духу двух вышеупомянутых параграфов, ограничивающихся предписанием меньшинства (менее 30%) свободно назначаемых членов правительства.

Таким образом, при правовой поддержке во всех ситуациях было бы получено жизнеспособное прикладное решение, в соответствии с которым правительство было бы зарезервировано только для назначения - понимаемого под свободным назначением - президента, как уже определено в § 3 статьи под оценку. Остальные вакансии в Правлении заполнялись бы кооптацией (в самом широком смысле) в соответствии с положениями заключительной части § 2°, то есть назначением министров по предложению большинства членов Правления. доска.

Более того, именно так обстоят дела и в настоящее время, учитывая нынешнюю невозможность буквального соблюдения положений § 2 и необходимость сохранения, по сути, духа того же положения.

Есть еще одно предписание в § 2, которое не выполняется

явная бесполезность или неудобство: именно это определяет, что предложение о назначении нового члена Правления должно быть представлено в тройном списке.

Опыт показал, что, поскольку невозможно собрать и получить быстрое одобрение трех имен каждый раз, когда есть предложение о представлении (замена гласных должна быть произведена в течение 30 дней, как указано в заключительной части § 2 статьи 11) был сделан вывод, с молчаливого согласия правительства, что было бы предпочтительнее предложить только одно имя, чем следовать за ним еще двумя неподходящими именами, просто чтобы выполнить предписание.

Кстати, система тройных списков, будь то для назначения людей или для покупки домов, автомобилей или других товаров, которую мы находим в другом законодательстве, часто оказывалась неудобной по причинам, идентичным указанным.

В случае Совета Палаты Браганса отказ от системы тройного списка и принятие предложения без выдвижения кандидатов не препятствует

Правительству отказать, когда оно сочтет нужным, в выдвижении предложенного имени. Может потребоваться второе и даже третье предложение, что, как показывает опыт, случается редко.

Наконец, в отношении назначения правительством двух заместителей, упомянутых в пункте 1 статьи 11, представляется справедливым заключить, что в настоящее время это положение также неприменимо по еще не упомянутой причине: оно что эти два заместителя могут только заменить свободно назначенных членов правительства (сегодня их невозможно различить), потому что, если бы это было не так, вскоре все члены Совета были бы назначены правительством, потому что они были заместителями, факт, который установить неустранимое противоречие между положениями диплома. ...

1. В заключение, полномочия и обязанности Совета сводятся к следующему:
2. Установить в соответствии с Декретом-Законом № 23240 и 33726, правила Fundação da Casa de Bragança и учреждений, созданных или планируемых к созданию, и представить их на рассмотрение правительства;
3. Оценивать и контролировать до 31 марта каждого года управленческую отчетность за предыдущий год, а Председатель Правления должен также ежеквартально подтверждать надлежащие книги, в которых регистрируются доходы и расходы администрации;
4. Назначить членов Совета директоров и из их числа выбрать лицо, исполняющее обязанности президента;
5. Установить заработную плату или бонусы членов Совета директоров в соответствии с работой, за которую они несут ответственность, и помощью, которую они должны оказывать администрации;
6. Вносить предложения, направленные на замещение вакансий, возникших в связи со смертью, постоянной невозможностью осуществления функций, увольнением или устранением его членов;
7. Единогласным решением его членов, должным образом обоснованным, «совершать любые действия, которые входят в историческую роль Фонда Дома Браганса (отдельная статья Декрета-Закона № 38848 от 4 августа 1952 г.).

Полномочия, изложенные в пункте f), были возложены на Правление в исключительной исторической и политической ситуации - возвращение в Португалию предполагаемого династического преемника Д. Мануэля II, Д. Дуарте Нуно де Браганса и, как следствие, необходимость платить за его установление и постоянство в стране, что привело бы к значительной перегрузке государственного бюджета, перегрузке, которой Оливейра Салазар, тогдашний глава правительства, пытался избежать любой ценой, приняв более чем абсурдное решение переложить это бремя на Fundação da Casa de Bragança после получения единогласного согласия Правления.

Двусмысленность положений этого декрета-закона, который уполномочивает Правление совершать «любые действия, подпадающие под историческую роль Фонда Дома Браганса», вероятно, поддерживает самые разные толкования, кроме тех, которые, как принятый в 1952 г., нарушают волю Д. Мануэля II, четко выраженную в органических дипломах Фонда, согласно которым его сбор должен составлять основу национального характера («на благо Португалии, моей любимой родины») а не в интересах личностей или политических групп какой-либо идеологии.

1. Совет директоров, который, как уже упоминалось, назначается Советом, имеет следующие полномочия:
2. Управлять активами Фонда, принимать охранительные меры и осуществлять действия по прямому управлению активами Фонда, предоставлять в действиях, к которым приводит это управление, и покрывать соответствующие расходы, а также позволять Совету Палаты Браганса выполнять свои задачи. (статьи 3 и 4 ЗЗ № 33726);
3. Предоставлять Совету до 31 марта каждого года управленческую отчетность за предыдущий год (статья 3 § 4);
4. Нанимать строго необходимый персонал, который будет приниматься на работу и увольняться без соблюдения формальностей, за исключением тех, которые применимы в общих условиях права на заключение договора на оказание услуг между частными лицами (статья 4 § 1).

Во исполнение положений № 1 Д, Л. № 23240 и единственного абзаца статьи 5 ДЛ № 33726 Правлением подготовлено Положение, которое утверждено приказом от 3 февраля 1986 г. статс-секретарь по бюджету.

Регламент, естественно, ограничивается подробным указанием того, как претворить в жизнь положения законодательства, применимого к Фонду. Тем не менее, что касается проблемы исправления и контроля счетов, он впервые предусматривает вмешательство государственного аудитора, назначенного Советом, который будет нести ответственность за оценку соответствующих мнений и предложений.

III - Опека

1. Чтобы завершить картину правового режима Fundação da Casa de Bragança, остается обсудить вопрос административного надзора, которому он подлежит, то есть набор полномочий и обязанностей, которые государство через компетентный департамент , имеет право осуществлять или обязан выполнять в отношении этого учреждения, санкционируя, одобряя, контролируя или подавляя действия его администрации.

По словам Марчелло Каэтано (в Das Fundações — Субсидии на интерпретацию и реформу португальского законодательства) «жизнь фондов всегда должна находиться под контролем государства. Эта опека оправдана по двум основным причинам. Во-первых, потому что коллективные активы управляются, бенефициарами которых являются неопределенные лица, а общественные интересы должны отстаиваться представительным субъектом этого - которым является государство. Во-вторых, потому что в обязанности государственного органа входит обеспечение соответствия цели, поставленной при использовании активов по воле учредителя...» (Марчелло Каэтано, там же).

В случае Fundação da Casa de Bragança надзор осуществляется Министерством финансов, которое выступило с инициативой публикации органических дипломов, а также предшествовавших им подготовительных мер. В соответствии с общими принципами, регулирующими институт административного надзора, полномочия субъекта опеки «не презюмируются». Действия юридического лица подлежат охране только на условиях, прямо изложенных в законе, то есть только те действия, которые предусмотрены законом, в форме и для целей, установленных в нем, и со стороны указанных в нем органов (Марчелло Каэтано , Manual de Direito Administrativo, том 1, 10-е изд., стр. 232 и 233).

Что касается конкретных дипломов, касающихся Фонда Дома Браганса, надзор в настоящее время осуществляется только при оценке и утверждении положений Фонда и учреждений, созданных и планируемых к созданию (статья 5, единственный параграф DL No. 33726), а также в отношении назначения членов правления Палаты Браганса. Как мы уже упоминали, вмешательство органов опеки и попечительства в последнем случае должно сегодня ограничиваться правом свободного назначения председателя правления и утверждением предложений о назначении членов этого органа, представленных советом. при исполнении служебных обязанностей (статья 11, §§ 1, 2 и 3 ЗЗ № 23240, согласно толкованию, обоснованному в тексте настоящей статьи).

Это связано с тем, что, как мы видели, иная интерпретация назначения членов Правления сегодня не имеет смысла и противоречит духу, который вдохновлял органические законы Фонда, исконные толкователи воли наследодателя.

В дополнение к этому опекунскому вмешательству - единственному, предусмотренному в специальном законодательстве, применимом к Фонду, - это также подлежит вмешательству, которое закон резервирует для фондов, регулируемых частным правом в целом, а именно положения Гражданского кодекса, применимые ко всем юридические лица (статьи 157°–160°) и фонды в частности (статьи 185°–194°), а также содержащиеся в DL № 460/77, от 7

ноябрь, применимо к юридическим лицам, признанным общественно полезными.

1. Был период, когда надзорные полномочия Министерства финансов в отношении Фонда были расширены, чтобы защитить ответственность, взятую на себя государством в качестве гаранта кредитов, которые учреждение было уполномочено заключать с Caixa Geral de Depósitos для покрытия расходы, необходимые для финансирования мер, необходимых для достижения целей, поставленных перед ним Правительством.

И что это были за меры?

Согласно DL № 33726 от 21 июня 1944 года, первая группа мер, которая должна была финансироваться за счет кредита, заключенного с Caixa Geral de Depósitos, Crédito e Previdência, состояла из Fundação da Casa de Bragança, а) «покупка D. Амелия де Франса и Браганса и Д. Аугуста Витория де Гогенцоллерн требуют права узуфрукта, каждый из которых принадлежит активам бывшего Дома Браганса и другим, принадлежащим вышеупомянутому Фонду, в соответствии с вышеупомянутым DL № 23240 и составленными актами в соответствии с его статьей 6, или движимое имущество, которое было выбрано из числа имеющихся в том же имуществе»; и б) выплатить сумму, необходимую для ликвидации доли, принадлежавшей Фонду, в обязательствах по наследству Д. Мануэля II.

Второй заем, утвержденный этим дипломом, заем в самом широком смысле, поскольку технически он состоял из открытия кредита на текущем счете Caixa Geral de Depósitos, Crédito e Previdência в пользу Фонда, кредита на сумму, необходимую для создать оборотный капитал, «предназначенный для покрытия начальных расходов администрации и проведения капитального ремонта во Дворце Вила-Висоза и установки Музея-Библиотеки»

Интересно отметить, что вышеупомянутый DL № 33726 опущен,

что касается этого второго кредита, то главная цель, для которой он был предназначен. И у него были для этого веские причины: на самом деле это положение было направлено на самые неоправданные и дорогостоящие цели, такие как предоставление Фонду необходимых средств для оплаты переезда в Португалию Дуарте Нуно де Браганса, предполагаемого наследника династии Д. Мануэля II, следуя политике правительства во время отмены изгнания, за которое Мигелистская ветвь бывшего Дома Браганса была проголосована Конвентом Эвора-Монте.

Именно для того, чтобы «узаконить» этот второй заем, цель которого явно искажала дух органических дипломов Фонда, правительство опубликовало DL № 38848 от 4 августа 1952 г., риторическую двусмысленность которого мы уже упоминали, двусмысленность, которая была наиболее умелый способ, найденный законодателем, чтобы обойти очевидную незаконность задачи, возложенной на Фонд для выполнения указанных целей. Наконец, с единодушного согласия Совета, ранее заверенного Правительством, были выполнены условия, позволяющие Фонду помочь Правительству в проведении его политики открытости и иллюзорной надежды, возложенной на монархическую фракцию, которая, кроме того, поддерживала режим. В конце концов, разорительное дело для Фонда...

Этот отчет о прошлых событиях призван объяснить причину опекунского усиления, которому Фонд подвергался в течение относительно длительного периода. Поскольку государство было гарантом двух контрактов с Caixa, для него было естественным удвоить контроль над управлением Фонда. Так, он ввел в ЗЗ 1944 г. две предупредительные нормы: § 2 статьи 3 — «Во время

ответственность государства, упомянутого в § 2 предыдущей статьи (ответственность, принимаемая на себя государством за полную оплату обязательств, взятых на себя Фондом), решения, принимаемые Советом в соответствии с положениями настоящей статьи и ее § 1, требуют предварительного одобрения. от Министерства финансов через Главное управление государственного казначейства» - и пункт 5 статьи 4 того же закона - «В то время как государство несет ответственность, упомянутую в пункте 2 статьи 2 настоящего закона, счета будут, до одобрение Совета, представленное на утверждение Министерства финансов, которое может, кроме того, осуществлять в отношении администрации все надзорные действия, которые он сочтет удобными».

Это интересный пример перехода от простой надзорной роли Министерства финансов к роли квазинадзора в отношении Fundação da Casa de Bragança. Поскольку все обязательства перед Caixa Geral de Depósitos уже урегулированы, этот переходный режим был аннулирован, и поэтому опекунство сохраняет режим, который уже был описан в пункте 8 этой работы.

1. Как видно из вышеизложенного, Fundação da Casa de Bragança, благодаря своему историческому выражению и богатству культурного наследия, которым он управляет, в настоящее время представляет собой особый случай среди великих португальских фондов, не в последнюю очередь из-за политических и юридических потрясений. что нарушило его законность.

Справедливо, однако, отметить, что, несмотря на некоторые несовершенства органических дипломов, о которых мы упоминали, именно дух этих самых дипломов, на самом деле явно вытекающий из соответствующих преамбул, неизбежно выражал их национальный характер и, поэтому совершенно аполитично, что в конечном итоге привело к обеспечению нынешней стабильности и перспектив, наконец достигнутых сегодня Fundação da Casa de Bragança.

**ХОСЕ ПЕДРО ФЕРНАНДЕС**